

# STANOVISKO ETICKÉ KOMISE UNIVERZITY OBRANY K PODNĚTU č.4/2021

## Předkladatel podnětu:

J. D.

## Dotčená:

E. P.

## Předmět podání:

Podezření na porušení čl. 4 písmene a) Etického kodexu UO v disertační práci (dále jen „DiP“) dotčené.

## Stanovisko komise:

Na základě podrobné analýzy DiP a dvou dokumentů, u nichž antiplagiátorský systém Theses vygeneroval shodu 6% a 7%, Etická komise dospěla k jednoznačnému závěru, že byl porušen čl. 4 písmeno a) Etického kodexu UO.

V posuzované práci bylo shledáno významné porušení citační etiky na úrovni celých odstavců. Podrobněji je rozebráno v příloženém posudku. Při analýze shod bylo zjištěno, že autorka nesprávně nakládá s přejatými informacemi (doslovné převzetí textu vždy důsledně neoznačuje jako citaci, ale vydává ji za parafrázi; u některých citací není text uveden zcela správně podle původního zdroje) a také, což považuje Etická komise za nejzásadnější prohřešek, řadu pasáží přejímá (opisuje) z porovnávaných dokumentů zcela bez uvedení zdroje. Právě na základě této skutečnosti lze konstatovat, že posuzovaná závěrečná práce vykazuje znaky plagiátu.

Etická komise doporučuje oborové radě doktorského studijního programu věnovat větší pozornost důkladnému proškolení studentů v oblasti citační etiky a jejich motivaci k průběžné samokontrolě svých prací za pomoci veřejně dostupných antiplagiátorských programů.

## Odůvodnění:

- 1) Podnět byl EK doručen dne 10. 12. 2021 a podezření na porušení příslušného ustanovení Etického kodexu UO doloženo předkladatelem dvěma protokoly ze „strojové“ kontroly závěrečných prací pomocí systému Theses v elektronické podobě. V jednom protokolu byla identifikována shoda s diplomovou prací H. F. na téma *Systém personálního řízení ve vybrané organizaci* (dále jen „DP“), která byla obhájena na Jihočeské univerzitě v Českých Budějovicích v roce 2020, ve druhém protokolu to byla 7% shoda s esejí J. F. na téma *Řízení a management veřejné správy* (dále jen „esej“), vytvořenou pro Katedru správní vědy a správního práva PF MU v Brně v roce 2018. DP byla přílohou podání.

- 2) Zjištěná výše shody sama o sobě je pouhým pomocným nástrojem při kontrole dodržování etiky vědecké práce, proto EK v souladu s Opatřením rektorky č.18/2021 sestavila ze svých členů – akademických pracovníků - tříčlennou pracovní skupinu pro posuzování identifikované shody, vyžádala si cestou proděkana pro vědeckou činnost FVL originál DiP a cestou studijního oddělení původní text eseje.
- 3) Z označených shodných pasáží textů byly odfiltrovány obecné výrazy, např. státní správa, řízení lidských zdrojů, apod., názvy publikací, shody v seznamech zkratk a použitých zdrojů.
- 4) U zbylého textu označených pasáží DiP a obrázků bylo identifikováno, zda se jedná o shodu s vlastním nebo cizím textem a následně kontrolováno, jakým způsobem byl text použit – zda se jednalo o doslovnou citaci a byla-li také v textu DiP řádně jako citace označena nebo se jednalo o doslovnou citaci a řádně označena nebyla. Pokud by byl v DiP uveden zdroj, z něhož byl text přejat, je tento prohřešek považován za plagiátorský prohřešek menšího významu. Bohužel zdroje, ze kterých byl označený text přejat, se v seznamu použitých zdrojů DiP nenacházely.
- 5) Členové pracovní skupiny posoudili všechny shodné části textů, v případě dostupných původních zdrojů i ověřovali správnost citací. Jednalo se o autorkou často odkazované publikace: ARMSTRONG, M., & Taylor, S. 2015. *Řízení lidských zdrojů: moderní pojetí a postupy* (13. vydání). Praha: Grada. 928 s. ISBN 978-80-247-5258-7. ARMSTRONG, M. 2007. *Řízení lidských zdrojů. 10. vydání. Nejnovější trendy a postupy*. Praha: Grada Publishing a.s., 2007. 788 s. ISBN 978-80-247-1407-3; KOUBEK, J. 2007. *Řízení lidských zdrojů: základy moderní personalistiky*. 4.rozšíř. a dopln. vyd. Praha: Management Press, 2007. 399 s. ISBN 978-80-7261-168-3; DVOŘÁKOVÁ, Z. a kol.. 2007. *Manažment lidských zdrojů*. Praha: C. H. Beck, 2007. 485 s. ISBN 978-80-7179-893-4. Ostatní autorkou používané zdroje, převážně slovenského původu, nebyly veřejně dostupné v MZK a tedy nemohly být pracovní skupinou bez dalšího zkontrolovány. Z provedeného šetření byly pořízeny písemné záznamy, které byly postoupeny EK jako podklady k projednání podnětu a posloužily jako základ pro vytvoření celkového posudku EK na zjištěnou shodu.
- 6) Závěry z odborného posudku byly přijaty i ostatními členy EK.

---

Stanovisko přijato komisí dne: 4. 1. 2022

Hlasování komise: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Za správnost odpovídá: PhDr. Ivana Nekvapilová, Ph.D., předsedkyně komise